

RE: 2020-00088 - Sustentación recurso apelación.

Secretaria Tribunal Superior - Yopal - Seccional Tunja <sectsyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mar 26/10/2021 6:51 PM

Para: egalvis@galvisabogados.com <egalvis@galvisabogados.com>

Doctor

Edgar Eduardo Galvis

Cordialmente acuso recibido.

Atentamente,

César Armando Ramírez López
Secretario

De: EDGAR EDUARDO GALVIS <egalvis@galvisabogados.com>**Enviado:** martes, 26 de octubre de 2021 3:29 p. m.**Para:** Secretaria Tribunal Superior - Yopal - Seccional Tunja <sectsyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co>**Cc:** ADVOCATUS S. A. S <advocatus.sas@gmail.com>; arq.germanb@hotmail.com <arq.germanb@hotmail.com>; nicolas.arenas@coinares.com <nicolas.arenas@coinares.com>; Edwin Albeiro Manosalva Vargas <edwinlaw91@gmail.com>**Asunto:** 2020-00088 - Sustentación recurso apelación.

Señores

TRIBUNAL SUPERIOR DE CASANARE**Atte. MP. Jairo Armando Gonzalez Gomez.**

Yopal.

AEDGAR EDUARDO GALVIS, identificado con la C. De C. No. **19.264.868**, expedida en Bogotá, D. C., portador de la T. P. No. **188.763** del C. S. De la J.; adjunto al presente, en cumplimiento del Auto de fecha 13 de octubre de 2021, por medio del presente correo, me permito remitirles, escrito de sustentación del recurso de apelación interpuesto ante el Juzgado 2 Laboral del Circuito de la ciudad de Yopal, Casanare, dentro del proceso ordinario laboral radicado bajo el No. **2020-00088**, en el cual los sujetos procesales son:

Demandante: **Irma Adelaida Laverde Bayona****Benjamin Wilchez Ayala**Demandado: **Global Logistic Services S.A.S.****Coinares S.A.S.**

Cordialmente,



EDGAR EDUARDO GALVIS

Abogado Especializado
Gerente General - Galvis Abogados
Carrera 20 # 6 - 97 Of. 201,
Edificio Reynaldo Venegas
Yopal, Casanare
(8) 634 0464 - 314 262 6382

Confidencialidad: Este mensaje es confidencial y esta dirigido exclusivamente a su destinatario. No esta permitido el uso o publicación del mismo, sin la autorización respectiva, bajo ninguna circunstancia.

GALVIS ABOGADOS S.A.S. - Todos los derechos reservados.

Señores
TIRBUNAL SUPERIOR DE CASANARE
Atte. MP. JAIRO ARMANDO GONZALEZ GOMEZ
Yopal, Casanare.

REF: **LABORAL DE 1ª INSTANCIA**
Radicación: **2020-00088**
Demandante: **IRMA ADELAIDA LAVERDE BAYONA Y OTRO.**
Demandado: **COINARES S.A.S Y OTRA.**

EDGAR EDUARDO GALVIS, mayor de edad, identificado con la C. de C. No. **19.264.868**, expedida en Bogotá, D.C., y portador de la T. P. No. **188.763**, del C. S. de la J., apoderado de la parte demandada **COINARES S.A.S**, por medio del presente escrito descorro el traslado del recurso de apelación, conforme a lo ordenado mediante el auto de fecha 13 del mes de octubre de 2021, lo cual hago en los siguientes términos:

La inconformidad se deriva del tramite del proceso laboral ordinario, radicado bajo el No. **2018-00142**, en el cual **JONATHAN WILCHEZ LAVERDE**, fue sujeto procesal integrando el extremo pasivo del proceso en forma directa; mientras que los hoy demandantes **IRMA ADELAIDA LAVERDE BAYONA** y el señor **BENJAMIN WILCHEZ AYALA**, integraron adicionalmente el extremo activo de la relación litigiosa.

En esa oportunidad la apoderada de la parte demandante, relaciono la situación fáctica respecto de los ahora demandante **IRMA ADELAIDA LAVERDE BAYONA** y **BENJAMIN WILCHEZ AYALA**, conjuntamente con su hijo **JONATHAN WILCHEZ LAVERDE**.

También en dicha oportunidad, se hizo referencia en las pretensiones declarativas y condenatorias, al alcance de las peticiones de contenido económico para que el Juez 2 Laboral del Circuito, al proferir la decisión de fondo que correspondiera, hiciera los reconocimientos solicitados.

Finalmente al agotarse el trámite procesal, al proferir el fallo correspondiente, la directora del proceso, no se pronuncio, en concreto, contra ninguno de los dos demandantes en este proceso en razón a que no presentaron el poder correspondiente, siendo entonces consecuente con ese yerro la desestimación de las pretensiones de la demanda, en forma general, para los aquí demandantes.

Con fundamento en el trámite de este nuevo proceso, se presentan los siguientes elementos comunes con el proceso radicado bajo el No. **2018-00142**:

- El conocimiento del proceso se da por parte del mismo despacho judicial, esto es el Juzgado 2 Laboral del Circuito de Yopal, Casanare.
- La Juez o funcionaria a cargo del despacho es la misma Juez.
- Los hechos de la demanda, son los mismos que se presentaron en ambos procesos.
- Las pretensiones declarativas de la demanda también guardan identidad en los dos procesos.
- Las pretensiones condenatorias, en ambos proceso coinciden.
- Los señores **ADELAIDA LAVERDE BAYONA** y **BENJAMIN WILCHEZ AYALA**, como integrantes de la parte actora del proceso, también fueron relacionados en el proceso anterior.
- Las pruebas utilizadas en los dos proceso son exactamente las mismas.

Con lo anterior, es claro que, existe un conocimiento previo del caso, en el cual fue condenado el extremo pasivo **GLOBAL LOGISTIC SERVICES**, y en solidaridad la empresa **COINARES S.A.S.**, la

cual representó, por consiguiente, es previsible, el resultado del proceso, sin que se vislumbre al menos remotamente un análisis diferente del caso, dadas todas esas coincidencias que concurren en el mismo funcionario de conocimiento.

De conformidad con lo establecido en el Art. 141 del C. G. del P., la Juez de conocimiento, en este caso y en el anterior, confluyen en lo normado por el numeral 11, por cuanto hay un conocimiento previo del asunto, entendido como el proceso 2018-00142, ya que en la misma instancia en que se encuentra este proceso, ejecutó toda la ritualidad y realizó no cualquier actuación en instancia anterior, sino todas las establecidas en las normas positivas, la misma juez.

Se invoca la recusación con el propósito de la garantía de imparcialidad judicial, como principio ius fundamental que, por ser determinante en el ejercicio de la administración de justicia, se halla dentro de la órbita de protección del derecho al debido proceso, del cual deben gozar los usuarios de la administración de justicia.

La jurisprudencia ha sido reiterativa en señalar que la independencia e imparcialidad están orientados a salvaguardar los principios esenciales de la administración pública y que la imparcialidad judicial es principio constitucional fundamental determinante en el ejercicio de la administración de justicia, como elemento de protección del derecho al debido proceso y el derecho a la defensa.¹

Todo esto se fundamenta en tres disposiciones constitucionales, que están siendo desconocidas por el juez de conocimiento, a saber:

- El Art. 29, de la C. P., plantea la necesidad de que los ciudadanos sean juzgados con base en las leyes preexistentes al acto que se le imputa, por un juez o tribunal competente y con observancia de las formas propias de cada juicio.
- El Art. 228, de la C. P., establece la independencia de las decisiones de la administración de justicia, y ordena la publicidad de las actuaciones de quienes las ejercen.
- El Art. 230, CP, que en aras de erradicar las actuaciones judiciales arbitrarias, somete las decisiones de los jueces al imperio de ley.

De acuerdo con estas normas, el régimen de impedimentos y recusaciones como un mecanismo jurídico idóneo para garantizar el principio de imparcialidad del funcionario judicial y para hacer efectivo el principio de igualdad de trato jurídico consagrado en el Art. 13 de la C. P., debe operar y concederse a favor de todos los ciudadanos.

La imparcialidad e independencia conducen a materializar el derecho a un juez imparcial, que sea una garantía para brindar al ciudadano un juicio justo y con respeto al debido proceso, lo cual puede estar en entredicho en el caso objeto de estudio por las razones expuestas en precedencia.

La Corte Constitucional ha establecido que el objetivo perseguido por las instituciones procesales de impedimentos y recusaciones, es asegurar la imparcialidad del juez, obligándolo a marginarse del proceso del cual viene conociendo cuando se configura alguna de las causas taxativamente señaladas en la ley.²

Con base en lo que se plantea, se invoca la prosperidad de la recusación de apelación, concediendo positivamente la prosperidad de la recusación planteada, a fin de lograr la definición del proceso con garantía de imparcialidad y respeto al debido proceso, los cuales se consideran vulnerados, al continuar el trámite del proceso, por el mismo funcionario que ya fallo otro proceso con las características que se han relacionado, solo que, los hoy demandados, por un tecnicismo, fueron objeto del decaimiento de la pretensiones invocadas, en razón a que al final, no concedieron el poder para actuar a la apoderado que llevo el caso, que, dicho sea de paso, es la misma profesional

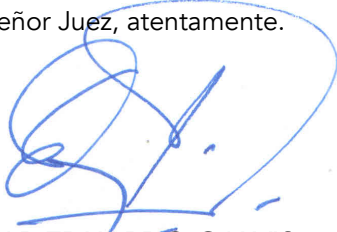
¹ Al respecto se pueden consultar las Sentencias T-657 de 1998, T-258 de 20007, T-319A de 2012, SU-712 de 2013, T-439 de 2014, SU-297 de 2015 y T-687 de 2015, entre otras.

² Corte Constitucional, Sentencia C-573 de 1998, MP José Gregorio Hernández..

en el presente proceso.

En los anteriores terminos, se descorre el traslado del recurso de apelación.

Del señor Juez, atentamente.



EDGAR EDUARDO GALVIS

C. de C. **19.264.868** de Bogotá, D. C.

T.P. No. **188.763** del C. S. de la J.

Anexo: ... (...) folio.
EEG-00933-2020-00088
26/10/21 2:58:44 a. m.